



Michiel Kroesbergen | michielkroesbergen@gmail.com

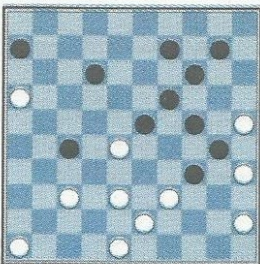
Mollen

Momenteel verblijf ik voor langere tijd in het buitenland en krijg ik weinig mee van wat er in Nederland gebeurt. Het enige wat ik nog een beetje in de gaten houd is Wie is de Mol, terugkijkend via YouTube. Nu weet ik altijd al vanaf de eerste aflevering wie de mol is, al zijn de programmamakers het niet altijd met me eens. Terwijl ik deze rubriek in elkaar zette moest ik aan het huidige seizoen van dat TV-programma denken, aangezien volgens Molvolgers het getal 2 een grote rol speelt. Dat is in deze rubriek ook het geval. Dit betekent overigens niet dat ik de Mol ben. (Geen idee waar ik het over heb, nog nooit Wie is de Mol gezien? Ga dat dan eerst even terugkijken en lees daarna pas verder.)

Duo duo's

In mijn vorige rubriek presenteerde ik een probleem dat ik zelf gemaakt had naar aanleiding van de partij Staal-Buurke. Ik was hier nog niet helemaal tevreden over, dus deed de oproep aan problemisten om met een betere versie te komen. Dit bleek nog niet zo gemakkelijk. Tom Kieboom stuurde een eigen variatie toe. Dit plaatste hij vervolgens ook op de website van de KvD, samen met mijn probleem. En ik moet zeggen: als duo vormen ze een fraai geheel.

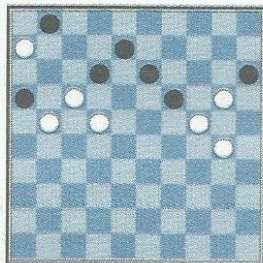
Diagram 1: Kieboom



1.37-32 27-31 2.25-20 14x25
3.28-22 31-36 4.46-41 36x47
5.32-28 47x44 6.22-17 44x11
7.16x20 25x14 8.35x15 6-11
9.48-42 11-17 10.42-37+ . Wanneer je die naast de mijne legt, zie vorige Het Damspel, heb je in totaal een fraaie compositie. Mijn beginstand is beter, zijn einde is beter.

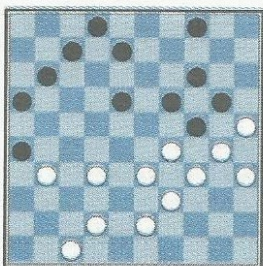
Arne van Mourik stuurt mij steevast een eigen probleem toe vergezeld van een probleem van Alfons Ottink.

Diagram 2: Van Mourik



1.22-18 13x11 2.24x2 15x35
3.6x8 16x27 4.8-3 W+.

Diagram 3: Ottink



1.32-28 26x48 2.28-23 19x28
3.33x13 24x44 4.47-42!! 48x9
5.43-39 44x33 6.34-29 33x24
7.30x10 4x15 8.25x1 W+.

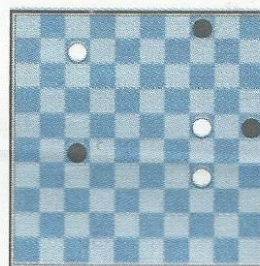
Ook hier zien we het fraais juist in de combinatie (...) van die twee. Ottink zorgt voor het spektakel en Van Mourik voor de subtiele afwerking. Een samenwerking zou kunnen leiden tot onsterfelijke problemen. Ik heb ze direct opgeroepen samen aan de slag te gaan en ik ben zeer benieuwd wat daar uit komt.

Twee boeken

Voor de ene rubriek krijg ik nauwelijks een half probleem

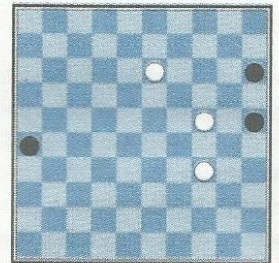
toegemaild en voor de andere stroomt de mailbox over. Deze keer kreeg ik zelfs twee boeken toegestuurd! Een digitaal werk van Arjen Timmer en een heuse hardcopy van Gerhard Bakker. Via allerlei omwegen bereikte dit boek me in Thailand. De staat van laatstgenoemde boek is niet best meer, maar ik hoop het bij een enthousiaste Aziatische dammer achter te laten vóór het helemaal uit elkaar valt. Pas nadat ik het uit heb natuurlijk en dat zal nog wel even duren, vrees ik. Wanneer je een poosje niet meer damt, wordt ook het oplossen van kleine eindspelletjes snel lastiger. Want daar gaat het over in 'Damspel Kleingoed'. Kleingoed is een zeer systematisch boek. Dat is wel eens in strijd met de leesbaarheid ervan. Het is duidelijk dat het de auteur gaat om de wetenschappelijke kant van zijn studie en niet om het vermaken van de lezer. Toch valt er nog genoeg te genieten. Het is een verzameling van 700 standen van drie tegen drie schijven. Twee zeer praktische standjes die het logische gevolg van een flankaanvalspartij kunnen zijn als voorbeeld.

Diagram 4: Duursma



1.7-1 27-32 2.1-29 32-37 3.29-47 4-10 4.34-29 10-15 5.29-23 25-30 6.24x35 15-20 7.47x15 37-41 8.15-47 41-46 9.47-24 W+.

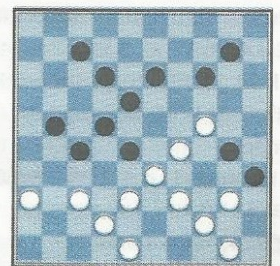
Diagram 5: Van Alphen



1.13-8 26-31 2.8-2 25-30
3.34x25 31-37 4.25-20! En op de volgende zet 24-19 W+. In deze laatste is het leuk om nog zelf de zijvariantjes na te gaan.

Het boek van Arjen Timmer heeft hij gemaakt ter ere van het 75-jarig bestaan van de KvD. Het werk is ook te vinden op de site van de KvD. De volgende twee standen zijn nog niet eerder op papier gepubliceerd.

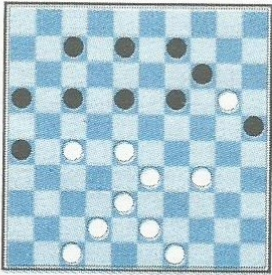
Diagram 6: Timmer



1.29-23! 18x20 2.36-31 27x36
3.37-32 28x37 4.42x31 36x27
5.38-32 27x29 6.39-34 30x39
7.44x4 35x44 8.4x2 44-49
9.2-16! 49-35 10.50-44 35x49
11.48-43 49x38 12.16x43!
Opvallend genoeg de enige winnende! ...14-20 13.43-25!
20-24 14.25-3! 12-18 15.3-9!
18-23 16.9-13! 24-29 17.13-4!
29-33 18.4-10 23-29 19.10-15
29-34 20.15x38 34-40 21.38-33
40-45 22.33-50 W+ Zoals bij de meeste werkjes van Timmer draait het om het eind- en afspel.

Een misschien nog wel beter voorbeeld daarvan zien we in diagram 7.

Diagram 7: Timmer

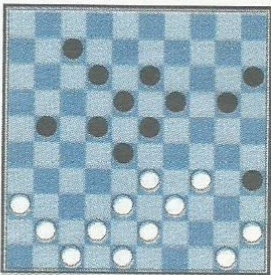


De oplossing is weer een niet al te moeilijke combinatie gevolgd door een rijk eindspel:
 1.27-22 18x27 2.38-32 27x40
 3.28-23 19x28 4.49-44 40x38
 5.42x4 25-30 6.20x9 30-34 7.4-15 34-39 8.15-33 39x28 9.9-4 16-21 10.47-42 28-33 11.4-22 21-27 12.22x39 27-32 13.39-48 26-31 14.48-43 32-37 15.43-48 37-41 16.42-37 41x32 17.48x26 32-38 18.26-48 W+.

De laatste twee

Dan blijven er nog twee inzendingen over. De winnaar en de Mol? Allereerst Aloys Heutinck. Hij stuurt mij, naar eigen zeggen, een 24-tal "partijzuchtige" problemen toe. Ik weet niet precies wat dat zijn. Wellicht problemen die ernaar verlangen in een partij voor te komen? Ik vind het prima. De eerste van de 24 is direct mooi. Het begint met een fraaie forcerende zet die een leuke dreiging in de stand brengt. Het schijnbaar enige verweer van zwart wordt hard afgestraft:

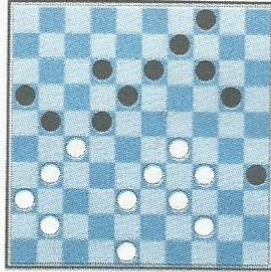
Diagram 8: Heutinck



1.36-31 21-27 2.33-29 27x36
 3.39-33 28x30 4.42-37 23x34
 5.43-39 34x32 6.37x08 13x02
 7.47-42 36x38 8.48-43 38x49
 9.50-44 49x40 10.45x01.

Om de Molijkers zand in de ogen te strooien slaan we het tweede probleem over en gaan direct naar nummer drie.

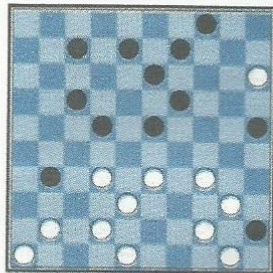
Diagram 9: Heutinck



1.44-40 21x43 2. 29-24 20x38
 3.41-37 35x33 4.48x10 4x15
 5.37-32 38x27 6.31x4.
 Wellicht in een volgende rubriek meer van deze '24 van Heutinck'!

De laatste kandidaat (of Mol?) is Arie van der Stoep. Over de kwestie of een forcerende zet per definitie iets toevoegt aan een probleem zijn we het niet eens. Wat mij betreft niet altijd namelijk. Maar bij zijn eigen composities kun je er vanuit gaan dat dit wél het geval is. Het forcerende begin doet denken aan het begin van mijn compositie n.a.v. Staal-Buurke.

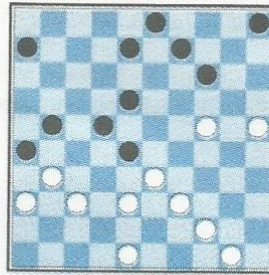
Diagram 10: Van der Stoep



1.48-43 31-36 2.42-37 36x47
 3.46-41 47x36 4.37-31 36x27
 5.32x14 19x10 6.33-28 22x42
 7.43-38 42x33 8.34-30 25x34
 9.40x9 4x13 10.15x4 33-39
 11.4x1 39-43 12.44-39 43x34
 13.1x40 45x34 14.50-44+.

1.33-29 (zie diagram 11) 21-27
 2.39-33 28x39 3.44x33 9-13
 4.25-20 14x25 5.24-19 13x24
 6.29x20 25x14 7.33-28 22x42
 8.31x2 42x31 9.36x27 3-8

Diagram 11: Van der Stoep



10.2x10 5x14 11.50-44 14-19
 12.44-39 19-23 13.39-33 6-11
 14.48-42 26-31 15.27x36 11-17
 16.33-28 23x32 17.42-37 32x41
 18.36x47+

Een inhoudrijk probleem met elementen die op zichzelf niet heel bijzonder zijn, maar zo bij elkaar een mooi geheel vormen.

En dan zal ik tot slot niet verklappen wie dit jaar de Mol is. Waarschijnlijk is dat op moment van lezen allang bekend en het staat zo knullig als blijkt dat ik het voor het zeventiende jaar op rij bij het verkeerde eind heb.